IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 103)**

z dnia 25 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 103)

25 maja 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (druki nr 3144 i 3246);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska**, **Ewa Matuszek -Zagata** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam bardzo serdecznie posłów, członków Komisji, oraz osoby biorące udział w posiedzeniu.

Na początku chciałbym bardzo serdecznie powitać pana Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Dzień dobry, panie ministrze, witam serdecznie. Ministerstwo Cyfryzacji reprezentuje także dyrektor Departamentu Usług Cyfrowych, pan Maciej Górski. Dzień dobry, panie dyrektorze. Główna kierowniczka Departamentu Usług Cyfrowych, Karolina Jurczak – dzień dobry. Radca prawny w Departamencie Usług Cyfrowych Kamil Bujalski – dzień dobry, panie Kamilu. Starsza kierowniczka w Departamencie Usług Cyfrowych Marta Wójtowicz. Dzień dobry, witam bardzo serdecznie. Naukową i Akademicką Sieć Komputerową reprezentuje dyrektor do spraw organizacyjnych Mariusz Czyżak… Nie ma. Kierownik projektu w NASK – Marcin Sęk? Nie ma. Michał Władziński, radca prawny NASK? Nie ma. Związek Cyfrowa Polska, Jarosław Mojsiejuk, ekspert… Też nie dotarł.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (druki nr 3144 i 3246) oraz rozpatrzenie prośby o udzielanie patronatu konferencji naukowej „Jak oceniać wartości sztucznej inteligencji w ochronie zdrowia?”. Czy jest sprzeciw wobec rozszerzenia porządku obrad? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W czasie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uzasadnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, ona jest łącznie z poprawką nr 4.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, tak. Przepraszam. To ja ją przedstawię, żeby skrócić, bo pan poseł się spieszy. Wczoraj długo o tym dyskutowaliśmy z panem ministrem – chodzi o zamówienia publiczne. Podtrzymujemy nasz wniosek. Tego to ma dotyczyć. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Stanowisko rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli jednak jest sprzeciw. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 11 posłów. Za 3, przeciw 8. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 2 – skreślić art. 4 i 8. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 12 posłów. Za 4, przeciw, 8 brak wstrzymujących. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 4 – w art. 11 skreślić ust. 2. Przepraszam bardzo…

Legislator Jarosław Lichocki:

Teraz poprawka nr 3.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Teraz poprawka nr 3. Przepraszam bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 12 posłów i posłanek. Za 4, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 4… Nr 4 już była. Przepraszam bardzo.

Teraz nr 5. Przepraszam najmocniej. To tak z rozpędu. Pan poseł mnie tak dzisiaj mobilizował, żeby było szybko. I jest za szybko.

Panie i panowie posłowie mają poprawki? Nie muszę ich czytać? Bo teraz już będzie dłużej. Poprawka nr 5.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli można. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż do tej poprawki mamy uwagi zarówno o charakterze terminologicznym, legislacyjnym, jak i systemowym. Poprawka wskazuje, że lokalizacja…już pominę czysto terminologiczne czy redakcyjne uwagi. Natomiast w ust. 1 mówi się, że lokalizacja inwestycji w KCPD miałaby następować przede wszystkim na nieruchomości o uregulowanym stanie prawnym. Wskazujemy, że tego rodzaju przepis bez sankcji może być traktowany jako lex imperfecta, czego

Trybunał Konstytucyjny nakazuje unikać. Tutaj jest wyjątek w postaci przeprowadzenia analizy wykazującej, że ta inwestycja nie mogłaby być przeprowadzana na takich nieruchomościach o uregulowanym stanie prawnym. Nie ma konsekwencji legislacyjnych – kto miałby weryfikować tę analizę. Czy tę analizę miałaby sporządzać osoba, która jest ekspertem w tej dziedzinie? Przepisy zawierają pewne niedociągnięcia o charakterze legislacyjnym i terminologicznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gramatyka prosił o głos. Oddaję panu głos, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Bardzo dziękuję za głos. Panie przewodniczący, oczywiście zgadzam się z tą uwagą, że ten przepis nie zawiera sankcji. Autorzy poprawki chcą zwrócić uwagę na to, co dzieje się w przypadku wyznaczania czy nabywania przez państwo nieruchomości pod projekt Centralnego Portu Komunikacyjnego. Jak Polska długa i szeroka, odbywają się protesty osób, które są wywłaszczane, którym proponuje się odszkodowania. Naszym celem jest – jeżeli już w ogóle pomijamy wszelkie procedury i nadajemy tej ustawie walor specustawy, czyli jednocześnie bardzo mocno ograniczamy prawa obywateli wobec państwa – żeby przynajmniej w jakikolwiek sposób Polki i Polaków w tej sprawie wzmocnić. Skarb Państwa ma wystarczająco dużo gruntów o uregulowanym stanie prawnym, żeby centra przetwarzania danych lokować na takich gruntach. Ale nie chcemy wykluczać możliwości lokowania tych centrów poza gruntami Skarbu Państwa. Stąd taka, a nie inna treść poprawki. Zgadzam się, że jest to lex imperfecta. Ale kto z nas jest perfekcyjny, panie mecenasie?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Dziękuję za te głosy. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów i posłanek. Za 5, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Uznaję, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wychodząc naprzeciw postulatowi usprawnienia prac, proponowalibyśmy, aby poprawka nr 6 była głosowana łącznie z poprawkami nr 7-10. One mają charakter legislacyjny. Nie ma takiej uwagi w materiale roboczym, który jest przed państwem, że one, tak jak mówię, mogą być głosowane łącznie, natomiast nie ma takiej konieczności.

Jeśli można zbiorczo – w poprawce nr 6 zawarto rozwiązanie, które wydaje się, powinno być analogicznie zastosowane w ust. 2 w art. 13 oraz w przepisach art. 16. Natomiast jeśli chodzi o rozwiązanie w art. 52 – to jest poprawka nr 8 – ono jest dużo mniej wadliwe, aniżeli rozwiązanie przewidziane w projekcie. Bowiem w projekcie przewidziano klasyczne modele regulacji przewidzianych w specustawach, jednak obarczone ryzykiem nakładek i bezskuteczności zamiaru prawodawcy polegającym na tym, że tego rodzaju przepisy mogą być przykryte po prostu przez następujące nowelizacje. Tutaj zabieg polega na tym, że przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie i tak dalej mogą być, czy będą odpowiednio stosowane tak jak w przypadku do inwestycji w sektorze naftowym do inwestycji w zakresie KCPD. Jeśli chodzi o decyzje w ust. 3, będzie pewien wyjątek. Natomiast wskazujemy, że tego rodzaju regulacja może nieść ryzyko odpowiedniego stosowania przepisów, które nie jest jednoznacznie rozumiane w orzecznictwie sądów administracyjnych. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Może dojść do sytuacji, w której projektodawca nie przewidział wszystkich sytuacji, które zostały uregulowane w tych przepisach art. 7a, a w konsekwencji właściwie specustawę można by było skonstruować w pewnym momencie modelowo, mówiąc, że do każdej kolejnej inwestycji należy odpowiednio stosować przepisy specustaw. To wiąże się z ryzykami przedstawionymi wyżej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że głosowalibyśmy poprawki od nr 6 do nr 10 łącznie, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Popieramy poprawkę i sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami od nr 6 do poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 14 posłów. Za 10, przeciw 2, wstrzymało się 2. Dziękuję bardzo.

Na tym, tak na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisja musi jeszcze… Ale panowie i panie, jeszcze sekundkę.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Leszek Kowalczyk, który był sprawozdawcą na poprzednim etapie. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy jest ktoś przeciw tej propozycji? Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana Leszka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Jeszcze w drugim punkcie, szanowni państwo, jeżeli pozwolicie – jest propozycja podkomisji do spraw algorytmów cyfrowych. Chodzi o konferencję, którą organizuje Akademia Leona Koźmińskiego. Odbędzie się 14 września tego roku. Ma dotyczyć wartości sztucznej inteligencji w ochronie zdrowia w Polsce. Będzie to realizowane przez zespół badawczy tej uczelni wraz z przygotowanymi badaniami. Uznaliśmy na podkomisji, że to jest dobry projekt, bo oni chcą zrobić przez wakacje badania wśród lekarzy, wśród Polek i Polaków. Myślę, że te badania plus to, co się wydarzy na tej konferencji, mogłoby zostać przedłożone jeszcze w tej kadencji Wysokiej Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że patronat został przyznany. Bardzo serdecznie dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.